

JUR 2001\165870

Sentencia Audiencia Provincial Madrid núm. 69/2001 (Sección 15ª), de 5 marzo

Jurisdicción: Penal

Recurso de Apelación núm. 27/2001.

**Ponente:** Ilmo. Sr. D. Miguel Angel Cobos Gómez de Linares.

INFIDELIDAD EN LA CUSTODIA DE DOCUMENTOS Y VIOLACION DE SECRETOS:

Secretos de un particular: existencia: funcionaria que utilizando una clave secreta accede a la base de datos del sistema informático de la Seguridad Social, para comprobar datos personales relativos a particulares o empresas; Delito continuado: existencia.

*El Juzgado de lo Penal núm. 22 de Madrid condenó a doña Maria Luisa R. como autora de un delito de revelación de secretos, a la pena de prisión de tres años y multa de dieciséis meses con una cuota diaria de 1.000 ptas.*

*Contra la anterior Resolución la condenada interpuso recurso de apelación.*

*La Sección 15ª de la Audiencia Provincial de Madrid **desestima** el recurso y confirma íntegramente la Sentencia recurrida.*

En Madrid, a 5 de marzo de 2001

Este Tribunal ha deliberado en grado de apelación el Juicio Oral núm. 208/2000 procedente del Juzgado de lo Penal núm. 22 de Madrid, seguido por delito de revelación de secretos por parte de funcionario por el trámite del procedimiento abreviado, en el que figura como apelante Mª Luisa R. C. G., representada por el Procurador José García Barrenechea y defendida por el Letrado Juan Alberto S. A.

#### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO** En la causa mencionada, con fecha 11 de octubre de 2000, la Magistrada Juez del Juzgado de lo Penal núm. 22 de Madrid dictó Sentencia en la que se declaran probados los siguientes hechos:

"Durante los años 1996, 1997, 1998 y hasta el 21 de enero de 1999, la acusada María Luisa R. C. G., nacida el 25/11/1955, sin antecedentes penales, en su calidad de funcionaria del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, desempeñaba servicios como Secretaria del Jefe de Área de sistemas del Centro de Producción, Sistemas y Comunicación de Informática de la S.A. Juan Miguel de C. G., motivo por el que estaba autorizada para utilizar la clave de acceso al sistema de confidencialidad asignada al Jefe de Área (clave 99 G-20016) con el fin de poder atender el correo electrónico y las conexiones con Internet de aquél.

Durante ese período la acusada, utilizando la clave citada, accedió a las bases de datos del sistema informático de la Seguridad Social, con el objeto de comprobar datos personales relativos a particulares o empresas, tales como domicilios, direcciones, números de DNI, NIF, o CIF, que posteriormente entregaba a una persona no identificada, sin que pueda acreditarse si la acusada percibió a cambio dinero en metálico o una contraprestación de otra especie.

Durante el año 1996 se realizaron por la imputada 54 consultas, más de 11.000 en el año 1997, y aproximadamente 35.224 en el año 1998.

Entre los cometidos desempeñados por la acusada no se encontraba ninguno relacionado con la base de datos de la Seguridad Social, a la que no le estaba permitido acceder.

Sobre las 18: 30 horas del día 21/01/1999, la acusada fue sorprendida por el Director del Centro de Producción, Sistemas y Comunicaciones de la Gerencia de Informática de la Seguridad Social, cuando se encontraba en el despacho de Juan Miguel de Castro imprimiendo pantallas de consultas de afiliación a la S.A., siéndole intervenidas 63 hojas correspondientes al mismo número de consultas efectuadas".

En su parte dispositiva se acuerda lo siguiente:

"Que debo CONDENAR y CONDENO a MARÍA LUISA R. C. G. como responsable en concepto de autora, de un delito continuado de REVELACION DE SECRETOS, ya tipificado, a la pena de PRISIÓN DE TRES AÑOS Y UN MES, INHABILITACIÓN ESPECIAL PARA EL DERECHO DE SUFRAGIO PASIVO POR IGUAL TIEMPO, MULTA DE DIECISEIS MESES CON CUOTAS DE MIL PESETAS, PAGADERA EN OCHO VECES, SUSPENSIÓN DE EMPLEO PÚBLICO POR TIEMPO DE DOS AÑOS Y SEIS MESES, Y ABONO DE LAS COSTAS CAUSADAS SIN

INCLUIR LAS DE LA ACUSACIÓN PARTICULAR".

**SEGUNDO** Publicada y notificada la expresada resolución a las partes, por la representación de la acusada se interpuso en tiempo y forma hábil recurso de apelación, que fue admitido en ambos efectos, dándose traslado por diez días para alegaciones a las demás partes personadas en la causa.

**TERCERO** En el escrito de recurso se fundamenta la impugnación en que no debe considerarse existente un delito continuado.

**CUARTO** Recibidos los autos originales en esta Sección de la Audiencia Provincial, se ha señalado para deliberación el día 1 de marzo de 2001.

### **HECHOS PROBADOS**

Se aceptan los así declarados en la Sentencia recurrida.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Debe desestimarse el recurso interpuesto. En primer lugar en base a que conforme establece la Disposición Transitoria 11ª 1ª de del Código Penal de 1995 (RCL 1995\3170 y RCL 1996, 777) se equipara la pena de Prisión Menor -que era, precisamente, el límite máximo de aceptación de la conformidad en la Ley de Enjuiciamiento Criminal- a la pena de seis meses a tres años y el delito por el que acusaba el Ministerio Fiscal tiene un marco penal que supera ese límite, solicitando de hecho la pena de tres años y seis meses. La acusada reconoció los hechos y se mostró conforme con la pena solicitada por la Acusación particular, pero no por ello viene obligada la Juez a dictar una Sentencia de estricta conformidad como viene a demandar la defensa por los motivos ya expuestos.

Por otro lado, desde el punto de vista de la pena por la que opta la Juez a quo, no hay ningún reparo de legalidad pues es coherente con la calificación de los hechos que lleva a cabo en la fundamentación jurídica de la resolución como delito continuado de revelación de secretos del art. 417.2 en relación con el art. 74 del Código Penal. En efecto, recurre la defensa precisamente en contra de la calificación como delito continuado por no haberse mostrado conforme con dicha calificación llevada a cabo correctamente por el Ministerio Fiscal sino con la de la acusación particular, pero no cabe calificar como un único delito de violación de secretos una conducta continua de acceso y revelación de miles de datos. No obstante, debe resaltarse que la propia acusación particular impugna el recurso y muestra su acuerdo con la calificación de delito continuado. En cualquier caso, debe resaltarse que no sólo es una calificación correcta sino además favorable para la acusada. En efecto, aplicar el régimen punitivo del concurso real, cuando se trata de numerosas conductas llevadas a cabo durante un dilatado periodo de tiempo daría lugar a la aplicación de una pena muy alta, desproporcionada con la gravedad de cada conducta. En el presente supuesto, la revelación de miles de datos, perteneciente cada uno de ellos a una persona distinta, daría lugar a un concurso de tantos delitos como actos de revelación de cada uno se lleve a cabo. Del recuento de consultas por ordenador que se recoge en autos -y en la Sentencia como hecho probado- se constata que la obtención de fichas con los datos de la Seguridad Social de ciudadanos, de quienes obtenía la acusada el domicilio para revelarlo a una persona no identificada fue una conducta seguida por la misma persona -la imputada- aprovechando idéntica ocasión con un sujeto pasivo con la característica común de ser cotizantes de la Seguridad Social. Todas estas conductas típicas con arreglo al art. 417.2 del Código penal sumarían miles de penas, para lo cual la técnica del delito continuado viene a ser una fórmula que evita en la mayoría de los casos -y en éste desde luego- que por la comisión de varios delitos de escasa gravedad resulte una pena mucho mayor que por cometer un delito muy grave. Por ello se concluye que es correcta la calificación como delito continuado al reunir los caracteres previstos en el art. 74.1 del Código Penal y que beneficia a la acusada sin lugar a dudas frente a la mecánica aplicación del art. 73 del mismo cuerpo legal.

Por otro lado alega la recurrente que por tratarse de un delito referido a un bien eminentemente personal como es la intimidad atacada por la revelación de datos personales, no debería aplicarse el delito continuado. Aparte de las razones penológicas antes mencionadas, existen otras de índole técnica y de legalidad que rebaten tal argumento. La fundamental es que el bien jurídico protegido en el Código Penal con este delito del art. 417 es el buen funcionamiento de la Administración Pública, sin perjuicio de que de forma mediata se puedan proteger otros, como ocurre con otros preceptos del Código Penal. Pero al tratarse de un delito en el que el autor es funcionario y que se sitúa sistemáticamente en el Título XIX del Código Penal, dedicado a los delitos contra la Administración Pública, el bien jurídico a proteger no es tanto la intimidad -como en los arts. 197 y siguientes del Código Penal- como el buen funcionamiento de la Administración frente -en este caso- a comportamientos abusivos de quienes por su calidad de funcionarios tienen una especial facilidad para acceder a datos personales de carácter privado.

Por todo ello, se concluye que en la Sentencia de instancia se han aplicado correctamente los preceptos legales previstos para casos como el enjuiciado, por lo que procede su confirmación en esta instancia.

### **FALLO**

Desestimamos el recurso de apelación interpuesto por el Procurador José G. B. en nombre y representación de Mª Luisa R. C. G. contra la Sentencia recaída en los autos a que el presente Rollo se contrae y confirmamos la indicada resolución, declarando de oficio las costas del recurso.

Notifíquese a las partes y llévase certificación literal de esta resolución al Rollo de Sala y a la causa, que se devolverá al Juzgado de procedencia para su cumplimiento y ejecución.

DILIGENCIA.-En Madrid a veintitres de marzo de dos mil uno. La extendiendo yo la Secretaria para hacer constar que la anterior resolución me ha sido entregada en el día de la fecha. Doy fe.

### Disposiciones Estudiadas:

Ley Orgánica 10/1995, de 23 noviembre. CÓDIGO PENAL (RCL 1995\3170)

- Art. 417.2

### Relaciones Activas:

- Confrontar en sentido contrario. Sobre el descubrimiento y revelación de secretos. SAP Ávila 08 mayo 1998. (ARP 1998\2620)

### Voces:

DELITO CONTINUADO  
DEBE ESTIMARSE  
(...)

[F. 1]  
INFIDELIDAD EN LA CUSTODIA DE DOCUMENTOS Y VIOLACION DE SECRETOS  
Figuras delictivas  
Secretos de un particular  
Debe estimarse

Funcionaria que utilizando una clave secreta accede a la base de datos del sistema informático de la Seguridad Social, para comprobar datos personales relativos a particulares o empresas:

[F. 1]  
INFIDELIDAD EN LA CUSTODIA DE DOCUMENTOS Y VIOLACION DE SECRETOS  
Grados de ejecución  
Delito continuado  
Debe estimarse  
(...)

[F. 1]